VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 310)**
- **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 162)**

z dnia 27 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 310)

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 162)

27 listopada 2014 r.

Komisje: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Kultury i Środków Przekazu, obradujące pod przewodnictwem posła **Waldy Dzikowskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o rzeczach znalezionych oraz zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2064).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Dariusz Jankowski** radca ministra w Departamencie Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz **Grzegorz Kubalski** przedstawiciel Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Anna Jasieńska**, **Dariusz Myrcha** i **Ewa Sarnecka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam pana ministra Jerzego Kozdronia z Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Witam wszystkich zaproszonych gości.

Drodzy państwo, porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o rzeczach znalezionych oraz zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2064). Sprawozdanie przedstawi pani poseł Halina Rozpondek.

Proponuję następującą procedurę. Będziemy rozpatrywali kolejne artykuły. Będę prosił o opinię rządu, o uwagi Biura Legislacyjne oraz o głos za i przeciw. Proszę zabierać głos, jeśli będzie to uwieńczone wnioskiem w postaci pisemnej poprawki. Mieli państwo czas na ich przygotowanie. Można było zapoznać się ze sprawozdaniem. Dywagacje były czynione na poprzednich posiedzeniach. Dziś nie przewiduję już dyskusji. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę, zatem rozpoczynamy prace. Pani przewodnicząca Halina Rozpondek, bardzo proszę.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Wysokie Komisje, podkomisja nadzwyczajna po rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o rzeczach znalezionych oraz zmianie niektórych innych ustaw na 10 posiedzeniach przedstawia sprawozdanie o projekcie w formie jednolitego tekstu.

Projekt ustawy o rzeczach znalezionych stanowi uporządkowanie istniejącego, a właściwie nieistniejącego dotychczas prawa. Dzisiejsze uregulowania są niepełne, zawarte w Kodeksie cywilnym oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z 1966 r. Kompleksowej

ustawy dotychczas nie było. Ta przedstawiona Wysokim Komisjom ustawa porządkuje postępowanie z rzeczami znalezionymi. Określa prawa i obowiązki znalazcy oraz przechowującego, postępowanie w sprawach przyjmowania, przechowywania rzeczy znalezionych oraz osób uprawnionych do ich odbioru, a także postępowanie z rzeczami o wartości historycznej, naukowej i artystycznej. Organem odpowiedzialnym za postępowanie z rzeczami znalezionymi jest w myśl ustawy starosta, a prace związane z przechowywaniem rzeczy znalezionych są zadaniem własnym powiatu. Poszczególne rozdziały zawierają konkretne przepisy związane ze znajdowaniem, przechowywaniem, postępowaniem z rzeczami znalezionymi. W rozdziale 4 zawarte są przepisy związane z postępowaniem z rzeczami o wartości historycznej, naukowej lub artystycznej.

Wysokie Komisje, wnoszę o przyjecie sprawozdania podkomisji. Wszelkich koniecznych wyjaśnień udzielimy podczas procedowania. Chciałabym bardzo serdecznie podziękować za niezwykły wkład pracy przedstawicielom Biura Legislacyjnego, Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz przedstawicielowi Związku Powiatów Polskich. Dziękuję również członkom podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Przystępujemy do procedowania. Proszę państwa, czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie, nie ma uwag. Proszę pana o zabranie głosu. Przypominam o sformułowaniu wniosku.

Przedstawiciel Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:

Reprezentuję Związek Powiatów Polskich. Mam prośbę, żeby państwo rozważyli możliwość zmiany brzmienia art. 1 pkt 2 w następujący sposób: „postępowanie w sprawach przyjmowania i przechowywania rzeczy znalezionych oraz sposób informowania o ich znalezieniu”. Obecne brzmienie przepisu powoduje, że deklarowane są w treści projektu regulacje dotyczące poszukiwania osób uprawnionych do ich odbioru. W rzeczywistości w ramach projektu takich rozwiązań praktycznie nie ma, dlatego jest prośba, aby wszystkie miejsca, gdzie mowa jest o poszukiwaniu osób uprawnionych do odbioru zastąpić sformułowaniem „sposób informowania o ich znalezieniu”.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Kto z pań i panów posłów gotów jest przejąć tę poprawkę? Nie ma chętnych. poprawka nie zaistniała na forum Komisji. Czy są jeszcze jakieś uwagi bądź sprzeciw? Nie widzę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 1.

Czy do art. 2 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 2.

Czy do art. 3 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi rządu?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Chciałbym powiedzieć, że Biuro Legislacyjne zaproponowało redakcyjną zmianę, do której się przychylamy.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Poproszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o krótkie wyjaśnienie.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Chcielibyśmy podzielić art. 4 na dwa ustępy. Ustęp 1 otrzymałby brzmienie: „Kto znalazł rzecz i zna osobę uprawnioną do jej odbioru oraz jej miejsce pobytu, niezwłocznie zawiadamia ją o znalezieniu rzeczy i wzywa do jej odbioru”. Obecne zdanie drugie chcielibyśmy przenieść do odrębnego ustępu i równocześnie zlikwidować archaizm językowy „to samo dotyczy osoby”. Dzięki temu doprecyzujemy przepis. Ustęp drugi brzmiałby wówczas: „Przepis ust. 1 stosuje się do osoby, której rzecz została oddana na przechowanie zgodnie z przepisami ustawy (przechowujący)”.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi w odniesieniu do poprawek redakcyjnych Biura Legislacyjnego? Nie ma, zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 4 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Czy do art. 5 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 5.

Czy do art. 6 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jest zmiana redakcyjna.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponujemy w zdaniu pierwszym wyrazy „jednostce Policji” zastąpić wyrazami „jednostce organizacyjnej Policji”, a także w zdaniu drugim wyrazy „Jednostka Policji” zastąpić wyrazami „Jednostka organizacyjna Policji”. Wynika to z faktu, iż w ustawie o Policji posługujemy się sformułowaniem „jednostka organizacyjna”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Ustalmy, że jeśli poprawki są techniczno-legislacyjne, to przejmuję je w imieniu Komisji.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma takiej potrzeby. To są poprawki o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Nie chce pan mojej pomocy, trudno. Żartuję. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jest poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie poprawki.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 2 mamy poprawkę o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Chodzi o zamianę sformułowania „jednostce Policji" na sformułowanie „jednostce organizacyjnej Policji". Ponadto w ust. 1 mamy zmianę redakcyjną. Proponujemy początek tego ustępu zapisać: „Kto znalazł rzecz w budynku publicznym, innym budynku lub pomieszczeniu otwartym dla publiczności albo w środku transportu publicznego". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Sprawa jest zrozumiała. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 7 z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Czy do art. 8 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 8.

Czy do art. 9 są uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jest poprawka redakcyjno-legislacyjna.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne o jej przedstawienie.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, zmiana polega na skreśleniu w ust. 1 po wyrazach „Do przechowania rzeczy" wyrazu „znalezionej", w ust. 2 po wyrazach „osobę uprawnioną do odbioru" dodaniu wyrazu „rzeczy", w ust. 4 zastąpieniu wyrazów „łatwemu zepsuciu" wyrazami „szybkiemu zepsuciu".

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Jest to poprawka techniczno-legislacyjna. Czy macie państwo jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 9.

Czy do art. 10 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy uwagę redakcyjną. W art. 10 w ust. 2 po wyrazach „adresie zamieszkania" chcielibyśmy zamienić spójnik „lub" na spójnik „albo". Osoba uprawniona do odbioru może mieć albo adres zamieszkania, jeśli jest osobą fizyczną, albo siedzibę, jeśli jest osobą prawną.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Jest to poprawka doprecyzowująca. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 10.

Czy do art. 11 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag. Uwagę mamy dopiero do tytułu rozdziału 3.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Uznaję, że przyjęliśmy art. 11.

Przechodzimy do rozdziału 3. Artykuł 12. Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jest poprawka Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Proszę o objaśnienie poprawki do art. 12.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, koleżanka sygnalizowała, że mamy poprawkę do tytułu rozdziału 3. Proponujemy uzupełnić tytuł, aby brzmiał: „Postępowanie w sprawach odbierania zawiadomień o znalezieniu rzeczy, przyjmowania i przechowania rzeczy znalezionych oraz poszukiwania osób uprawnionych do ich odbioru”. W konsekwencji potrzebna będzie zmiana w art. 1 pkt 2. Wskazujemy ją teraz, gdyż jest to jedynie konsekwencja. Proszę zwrócić uwagę, że art. 1 pkt 2 brzmi: „postępowanie w sprawach przyjmowania i przechowania rzeczy znalezionych oraz poszukiwania osób uprawnionych do ich odbioru”. Mamy również poprawkę do art. 12, którą przedstawi koleżanka.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czy są uwagi do tytułu rozdziału 3, wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy tytuł rozdziału 3 z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 12. Poproszę o przedstawienie poprawki Biura Legislacyjnego.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, po lekturze sprawozdania podkomisji uznaliśmy, że w ust. 1 art. 12 nie ma wszystkich czynności czy też zadań, jakie będzie musiał wykonywać właściwy starosta w postępowaniu, które jest uregulowane w rozdziale 3. Między innymi nie została wymieniona taka czynność, jak wzywanie znalazcy rzeczy po upływie terminu do odbioru rzeczy przez osobę uprawnioną czy wspomniane w art. 14 udzielanie wyjaśnień osobom zgłaszającym istnienie tych praw.

W związku z tym chcielibyśmy nieco przeformułować brzmienie art. 12, aby ust. 1 brzmiał następująco: „1. Prowadzenie postępowania w sprawach odbierania zawiadomień o znalezieniu rzeczy, przyjmowania i przechowania rzeczy znalezionych oraz poszukiwania osób uprawnionych do ich odbioru należy do zadań właściwego starosty, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej”. W konsekwencji w ust. 2 mówilibyśmy o zadaniu, a nie o zadaniach. Ustęp 2 brzmiałby: „Zadanie, o którym mowa w ust. 1, stanowi zadanie własne powiatu”.

Panie przewodniczący, w ust. 3 proponujemy zmianę redakcyjną w konsekwencji zmian przyjętych wcześniej: „W przypadku gdy organem właściwym do przechowania rzeczy ze względu na jej szczególne właściwości jest jednostka organizacyjna Policji albo Żandarmerii Wojskowej, właściwy starosta przekazuje rzecz tej jednostce organizacyjnej”.

W ust. 4 kolejna zmiana redakcyjna. Po wyrazach „odmówić przyjęcia rzeczy” proponujemy skreślić wyraz „znalezionej”.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi do art. 12 z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Popieramy brzmienie art. 13 z poprawkami legislacyjnymi.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawki są następujące. W ust. 1 proponujemy w zdaniu drugim skreślić wyraz „znaleziona", w ust. 2 w zdaniu pierwszym skreślić wyrazy „lub siedziby", gdyż mamy do czynienia ze znalazcą, który może być tylko osobą fizyczną. W ust. 3 proponujemy wyrazy „o którym mowa w ust. 1" zastąpić wyrazami „o znalezieniu rzeczy" oraz po wyrazach „potwierdza w protokole" dodać wyrazy „o którym mowa w ust. 1". Uwagi do ust. 3 mają charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Są to poprawki redakcyjno-legislacyjne. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 13.

Czy do art.14 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Popieramy poprawki redakcyjno-legislacyjne.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy poprawki redakcyjno-legislacyjne. Chcielibyśmy zmienić kolejność ustępów, które są zamieszczone w tym artykule, co wynika z kolejności czynności, jakie będzie wykonywał starosta. Obecny ust. 2 stałby się ust. 1 i brzmiałby następująco: „1. W przypadku, gdy adres zamieszkania lub siedziby osoby uprawnionej do odbioru rzeczy nie jest znany, właściwy starosta występuje do organu prowadzącego właściwą ewidencję, rejestr lub zbiór danych o udzielenie informacji umożliwiających ustalenie tego adresu".

Ustępem drugim byłaby treść obecnego ust. 3: „2. Jeżeli osoba uprawniona do odbioru rzeczy i jej adres zamieszkania albo siedziby zostanie ustalony, właściwy starosta wzywa niezwłocznie te osobę do odbioru rzeczy".

Ustępem trzecim byłaby nieco zmodyfikowana treść obecnego ust. 1, która brzmiałaby następująco: „3. W przypadku, gdy brak jest możliwości doręczenia osobie uprawnionej wezwania do odbioru rzeczy lub osoba ta jest nieznana, a szacunkowa wartość rzeczy przekracza 100 złotych, właściwy starosta dokonuje wezwania na tablicy, o której mowa w art. 14, przez okres roku, licząc od dnia znalezienia rzeczy. Jeżeli szacunkowa wartość rzeczy przekracza 5000 złotych, właściwy starosta zamieszcza również ogłoszenie w dzienniku o zasięgu lokalnym lub ogólnopolskim, a także w Biuletynie Informacji Publicznej".

W konsekwencji tych zmian w art. 15 w ust. 4 zmienilibyśmy odesłanie z ust. 1 i 3, na ust. 2 i 3.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 15 z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 16. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się z poprawkami redakcyjnymi.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną poprawkę redakcyjną. Proponujemy w ust. 2 wyrazy „łatwego zepsucia" zastąpić wyrazami „szybkiego zepsucia".

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Proszę przedstawić propozycję.

Przedstawiciel ZPP Grzegorz Kubalski:

W art. 16 w ust. 1 prosimy o rezygnację z wymogu przechowywania w pomieszczeniu zamkniętym do tego przeznaczonym. Artykuł 16 ust. 1 otrzymałby brzmienie: „1. Rzecz oddana organowi właściwemu do przechowywania rzeczy przechowuje się w warunkach zapewniających bezpieczeństwo i trwałość". Uzasadnieniem tej zmiany jest fakt, że w 15% powiatów rzeczy znalezionych w ogóle nie ma, w kolejnych 15 są to jedynie pojedyncze sztuki. Wymóg zapewnienia w każdym przypadku odrębnego pomieszczenia do tego celu dedykowanego będzie stwarzał problemy w praktyce.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby przejąć tę poprawkę? Nie ma chętnych. Uznaję, że poprawka nie zaistniała, bo tak stanowi regulamin. Uznaję, że przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się z poprawkami redakcyjno-legislacyjnymi.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 17 w ust. 1 proponujemy wyrazy „łatwemu zepsuciu" zastąpić wyrazami „szybkiemu zepsuciu", w ust. 2 po wyrazach „albo powodowałoby znaczne obniżenie jej" dodać wyraz „szacunkowej". W ust. 4 proponujemy wyrazy „łatwemu zepsuciu" zastąpić wyrazami „szybkiemu zepsuciu".

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Są to uwagi techniczno-legislacyjne. Bardzo proszę.

Przedstawiciel ZPP Grzegorz Kubalski:

Uprzejmie prosilibyśmy o dodanie w art. 17 po ust. 3 ust. 3a w brzmieniu: „3a. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, jest wolny od kosztów sądowych". Wprowadzany jest bowiem obowiązek prowadzenia określonej procedury sądowej przez powiat, w ramach której wniosek będzie wymagał normalnej opłaty, co będzie zwiększało koszty realizacji zadań.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czy ktoś z państwa posłów jest zdecydowany przejąć tę poprawkę? Nie ma chętnych. Czy są uwagi do art. 17 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie ma. Uznaję, że przyjęliśmy art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Są uwagi redakcyjne Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w ust. 3 proponujemy w zdaniu pierwszym po wyrazach „adresie zamieszkania", konsekwentnie do zmian wprowadzonych wcześniej, spójnik „lub" zastąpić spójnikiem „albo", zaś w zdaniu drugim skreślić wyrazy „lub siedziby", wychodząc z założenia, że znalazca może być tylko osobą fizyczną.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Są to poprawki techniczno-legislacyjne. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 18.

Czy do art. 19 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag, ale są poprawki legislacyjno-redakcyjne, które popieramy.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 1 wyrazy „jednostce Żandarmerii Wojskowej" proponujemy zastąpić wyrazami „jednostce organizacyjnej Żandarmerii Wojskowej", zaś w ust. 2 po wyrazach „osobę uprawnioną" dodać wyrazy „do odbioru rzeczy".

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 20 z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 21. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jest poprawka redakcyjno-legislacyjna, którą popieramy.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w art. 21 w ust. 1 chcielibyśmy skreślić wyrazy „i rodzaj" oraz po wyrazach „liczbę banknotów" spójnik „oraz" zastąpić spójnikiem „lub". Poprawka wynika z faktu, iż banknot jest zawsze formą pieniądza w wersji papierowej. Rodzaj byłby kategorią pustą, gdyż nie da się tego bardziej dookreślić. Zastąpienie spójnika „oraz" spójnikiem „lub" wynika z faktu, iż znalezione mogą być albo banknoty i monety albo tylko jedna z tych form pieniądza.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do art. 21 z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 21.

Czy do rozdziału 4, do art. 22 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 22.

Czy do art. 23 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 23.

Czy do art. 24 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 24.

Czy do art. 25 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art.25.

Przechodzimy do rozdziału 5, do art. 26. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

W rozdziale 5, w odniesieniu do art. 26 nie mamy uwag. Są propozycje Biura Legislacyjnego dotyczące przeniesienia pewnych rozwiązań zawartych w ustawie do Kodeksu cywilnego. Uważamy, że te propozycje są trafne. Będzie to bardziej systemowe rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do art. 26 mamy dwa rodzaje uwag. Pierwsza dotyczy pkt 2, tj. art. 187 §2. W naszej ocenie zdanie drugie, które brzmi: „Z tą samą chwilą inne rzeczy nieodebrane przez znalazcę w terminie wyznaczonym przez starostę stają się własnością powiatu”, wymaga zmiany merytorycznej. Potrzebujemy pomocy, gdyż jest to zmiana

kwalifikująca się na poprawkę. W naszej ocenie nie jest to ta sama chwila, o której mowa w ust. 1, ponieważ nie jest to chwila nieodebrania rzeczy przez osobę nieuprawnioną. W związku z tym, że w przypadku innych rzeczy znalezionych niż zabytki lub materiały archiwalne inna jest procedura, to inna jest też chwila nabycia własności i to w tym przypadku nie przez Skarb Państwa, tylko przez powiat. Tą chwilą jest upływ terminu do odbioru rzeczy przez znalazcę, a nie osobę uprawnioną. Chwila w zdaniu pierwszym i w zdaniu drugim jest inna.

W związku z tym proponujemy nadanie §2 w art. 187 następującego brzmienia: „Rzecz znaleziona będą zabytkiem lub materiałem archiwalnym po upływie terminu do jej odebrania przez osobę uprawnioną staje się własnością Skarbu Państwa. Inne rzeczy znalezione stają się własnością powiatu po upływie terminu do ich odbioru przez znalazcę". Jeżeli państwo podzielą ten pogląd i pan minister przychyli się do naszego stanowiska, to prosilibyśmy o przejęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Przejmuję tę poprawkę. Czy rząd popiera poprawkę?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Popiera.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czy jest sprzeciw wobec poprawki Biura Legislacyjnego do art. 26? Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę. Poproszę Biuro o uwagi techniczno-legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w odniesieniu do art. 26 mamy też uwagi dotyczące przeniesienia części przepisów z art. 27. W art. 24e wprowadza się szereg wyjątków od przepisów dotyczących nabycia własności, które regulują przepisy Kodeksu cywilnego tam wskazane – 169, 170, 174. Uregulowana jest również kwestia przedawnienia roszczenia windykacyjnego, o którym mowa w art. 222 §1 ustawy Kodeks cywilny.

W naszej ocenie umiejscowienie tych przepisów w nowelizowanej ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami jest wadliwe. Co więcej, jest sprzeczne z art. 2 zasad techniki prawodawczej, który nakazuje kompleksowe uregulowanie danych spraw w jednej ustawie. W naszej ocenie wyjątki, które są formułowane w art. 24e nowelizowanej ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, stanowią wyjątki od reguły dotyczącej nabycia ruchomości od nieuprawnionego (art. 169 Kodeksu cywilnego), od wygaśnięcia obciążeń, o których mowa w art. 170 Kodeksu cywilnego, od przepisu dotyczącego zasiedzenia ruchomości (art. 174) i od przepisu dotyczącego przedawnienia roszczenia windykacyjnego, o którym mowa w art. 222.

Konkludując, naszym zdaniem wyjątki, jakie chcemy wprowadzić ustawą o rzeczach znalezionych, w przepisach obowiązujących powinny znaleźć się w Kodeksie cywilnym w taki sposób, aby wprowadzić w art. 6 kolejne zmiany. Zmiana pierwsza polegałaby na dodaniu przed projektowaną zmianą pierwszą zmiany w następującym brzmieniu: „W art. 169 dodaje się §3 w brzmieniu: »§3. Przepisów §1 i 2 nie stosuje się do rzeczy wpisanej do Krajowego rejestru utraconych dóbr kultury«.".

Kolejna zmiana. W art. 170 dotychczasową treść oznacza się jako §1 i dodaje się §2 w brzmieniu: „§2. Przepisu §1 nie stosuje się do rzeczy wpisanej do krajowego rejestru utraconych dóbr kultury".

Następna zmiana. W art. 174 dotychczasową treść oznacza się jako §1 i dodaje się §2 w brzmieniu: „§2. Przepisu §1 nie stosuje się do rzeczy wpisanej do krajowego rejestru utraconych dóbr kultury".

Po zmianie czwartej w art. 26 dodalibyśmy zmianę oznaczoną roboczo jako 4a w brzmieniu: „W art. 223 dodaje się §4 w brzmieniu: »Roszczenie właściciela, o którym mowa w art. 222 §1, nie ulega przedawnieniu, jeżeli dotyczy rzeczy wpisanej do krajowego rejestru utraconych dóbr kultury«.".

Konsekwencją tych zmian wprowadzonych w art. 26 byłoby skreślenie art. 24e w art. 27 projektu.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 26 z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Jedna poprawka merytoryczna już została przyjęta. Teraz omawiane były poprawki techniczno-legislacyjne. Proszę bardzo.

Przedstawiciel ZPP Grzegorz Kubalski:

Ze strony Związku Powiatów Polskich prosimy o skrócenie terminów przechowywania rzeczy znalezionych – gdy właściciel został poinformowany o znalezieniu rzeczy i wezwany do jej odbioru z roku do 3 miesięcy, a w przypadku gdy właściciel nie został ustalony, a jest tylko zawieszone wezwanie na tablicy ogłoszeń z 2 lat do roku od dnia znalezienia.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czy ktoś z państwa posłów jest chętny do przejęcia tej poprawki? Nie ma chętnych. Uznaję, że przyjęliśmy art. 26.

Przechodzimy do art. 27. Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag. To kompetencja ministerstwa kultury.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Czy resort kultury ma jakieś uwagi?

Radca ministra w Departamencie Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Dariusz Jankowski:

W przypadku wycofania się Biura Legislacyjnego z poprawek dotyczących zmiany przepisu art. 24c ust. 3 oraz art. 24f ust. 2 pkt 2 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, wyjaśnię, że konsultowałam z przedstawicielem MKiDN nasze wątpliwości interpretacyjne dotyczące dwóch z projektowanych przepisów. Po wyjaśnieniach uznaliśmy, że nie będziemy zgłaszać żadnych propozycji.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi ze strony państwa posłów do art. 27? Nie słyszę. Uznaję, że przyjęliśmy art. 27.

Czy do art. 28 w rozdziale 6 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 28.

Czy do art. 29 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 29.

Czy do art. 30 są jakieś uwagi? Rząd.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie i panowie posłowie? Nie ma uwag. Uznaję, że przyjęliśmy art. 30.

Przystępujemy do zatwierdzenia całości sprawozdania z poprawkami przyjętymi przez Wysokie Komisje. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Uznaję, że przyjęliśmy całość sprawozdania z poprawkami Biura Legislacyjnego.

Proponuję, aby Komisje powierzyły funkcję sprawozdawcy pani poseł Halinie Rozpondek. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje wybrały sprawozdawcę. Termin dla MSZ określam do 2 grudnia. Bardzo dziękuję za harmonijną współpracę. Zamykam posiedzenie Komisji.